



FD Henri Sijthoff-prijs 2022

Inhoudsopgave

De FD Henri Sijthoff-prijs.....	1
De jury.....	2
Het juryrapport.....	3
De criteria voor de beoordeling.....	12
Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per jaar).....	13
Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per bedrijf).....	16
Overig.....	18

De FD Henri Sijthoff-prijs

Sinds de oprichting in 1954 dient de FD Henri Sijthoff-prijs als een stimulans voor het Nederlandse bedrijfsleven om de verslaglegging te verbeteren. Dat wordt breed opgevat: er wordt naast het jaarverslag ook gekeken naar tussentijdse verslaggeving, (analisten)presentaties en de financiële website.

De prijs

De FD Henri Sijthoff-prijs bestond aanvankelijk uit een bronzen plaquette, brons op hout, van kunstenaar en beeldhouder Gra Rueb.

Sinds 1969 fungeert een replica van het beeldje van een krantlezende man van de beeldhouwer Pieter d'Hont als de FD Henri Sijthoff-prijs. Het originele beeldwerk heeft lange tijd aan de drukke zijde van het Amsterdamse Damrak gestaan. In 1969 werd dat aan de Gemeente Amsterdam aangeboden door Het Financieele Dagblad ter herinnering aan het feit dat 100 jaar daarvoor - in 1864 - de Dagelijksche Beurscourant werd opgericht, een van de bladen waaruit Het Financieele Dagblad is voortgekomen. Inmiddels is het beeldwerk te vinden aan de voorzijde van het gebouw aan het Prins Bernhardplein waar momenteel Het Financieele Dagblad is gevestigd.

De FD Henri Sijthoff-prijs zelf is genoemd naar de vader van de heer H.A.H. Sijthoff, die op het moment van instelling van de prijs directeur was van de uitgeverij van Het Financieele Dagblad.



De jury

Een jury beoordeelt welke ondernemingen op grond van hun externe verslaggeving in aanmerking komen voor de FD Henri Sijthoff-prijs. De jury bestaat uit:

prof. dr. P.A.M. Sampers (voorzitter)

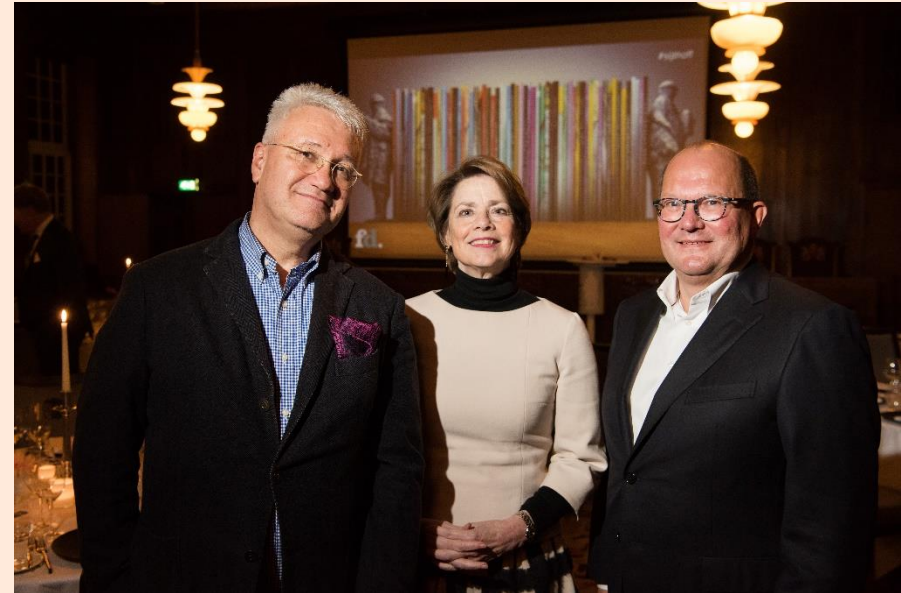
hoogleraar Financial Accounting aan de Universiteit Maastricht en lid van raad van commissarissen bij Servatius Wonen. Voormalig voorzitter van de Raad voor de Jaarverslaggeving.

Mw. drs M. A. Scheltema

bestuursadviseur en commissaris (o.a. De Nederlandsche Bank en Nedap)

drs. R.M.S.M. Munsters MiF

commissaris (o.a. Unibail-Rodamco-Westfield, Moody's-Europe en PGGM Vermogensbeheer), bestuursadviseur en lid Monitoring Commissie Corporate Governance



Van links naar rechts: Roderick Munsters, Margot Scheltema en Peter Sampers (voorzitter)

Het juryrapport

Algemene bevindingen

Voor bedrijven is een goede communicatie van groter belang dan ooit. Na de schok van de coronacrisis was er de schok van de oorlog in Oekraïne, en de daarmee samenhangende energiecrisis en inflatie. Bovendien is er een klimaatprobleem. Hoe laveert een bedrijf tussen deze klippen door, wat is zijn financiële positie en hoe voegt de onderneming waarde toe? Dat willen beleggers weten, maar zij niet alleen. Ook toeleveranciers, werknemers, politici en talloze andere geïnteresseerde partijen willen een snel en compleet beeld krijgen van hoe een bedrijf ervoor staat. De FD Henri Sijthoffprijs bekroont dit jaar voor de 69e keer de bedrijven die daarover binnen hun categorie het best communiceren.

De kwaliteit van de meeste jaarverslagen van beursgenoteerde bedrijven is goed. Maar het moet de jury van het hart dat de kopgroep, de bedrijven die de laatste jaren vernieuwden en de beste beoordelingen kregen, lijkt stil te vallen. Progressie is daar bijna niet meer. Sterker nog: sommige grote namen zijn zelfs minder transparant geworden. Dat lijkt vaak samen te gaan met een wisseling in de top, zoals het aantreden van een nieuwe ceo.

Daar staat een grote groep van bedrijven tegenover die de financiële en overige rapportages goed op orde hebben. Dat geldt voor de jaarverslagen, maar ook voor de overige communicatie zoals kwartaalrapporten en analistenpresentaties.

Wel is de omvang van de rapporten bij sommige bedrijven overdreven, en lijkt er geen rem te zitten op het ongebreideld toevoegen van informatie. Bedrijven kunnen de lezer helpen door te beginnen met een duidelijke

sectie die de structuur van het verslag kort toelicht, bijvoorbeeld onder het kopje 'Over dit verslag'.

Ondanks de omvang, valt het op dat lang niet alle bedrijven ingaan op het probleem van de inflatie. Nu heeft de jury er begrip voor dat de inflatie pas zeer hoog is geworden na de Russische inval in Oekraïne, toen sommige jaarverslagen al bij de drukker lagen. Maar ook voor die tijd was er al een forse stijging van de consumentenprijzen waar te nemen. Iedere geïnteresseerde lezer van het verslag zal willen weten hoe het bedrijf daarmee omgaat.

De jury constateert met genoegen dat duurzaamheid inmiddels bij vrijwel elke onderneming een thema is geworden, van beursfonds tot familiebedrijf. Wat die bedrijven daar vervolgens over schrijven, verschilt nogal van kwaliteit. Soms lijken de teksten meer op een verplicht nummer dan op een oprechte poging om iets zinnigs te zeggen over de uitdagingen die zaken als klimaat, natuur en arbeidsomstandigheden — plus de daarmee samenhangende wetgeving — met zich meebrengen. Er zijn ook koplopers, die de informatie op basis van de Europese zogeheten taxonomie (definitie van duurzame activiteiten) rapporteren, waarbij ze verder gaan dan de voor 2021 geldende verplichting.

Elk bedrijf heeft inmiddels een risicoparagraaf die behoorlijk uitgebreid is. Maar te vaak is dat een opsomming van alles wat er kan gebeuren. De jury wil graag zien wat de belangrijkste risico's zijn, wat er in de loop de jaren is veranderd en hoe die zich in het verslagjaar hebben geopenbaard. En de jury ziet ook graag de keerzijde: wat zijn de kansen die het bedrijf krijgt, als het bepaalde risico's aanvaardt?

Sinds jaar en dag hamert de jury op het belang van een degelijk verslag van de raad van commissarissen. Er zijn nog steeds bedrijven waar dat verslag een plichtmatig en procesmatig karakter heeft. Langzaam is er sprake van een verbetering, en krijgt de lezer bij steeds meer bedrijven inzicht in

de discussies tussen de commissarissen, en over de manier waarop de raad naar zijn eigen functioneren kijkt.

Een ander terugkerende wens is dat de lezer inzicht krijgt in de kritische punten uit de zogeheten management letter van de externe accountant. Op dit punt lijkt er sprake te zijn van stilstand, de informatie wordt soms verstrekt, maar nog lang niet overal. En tot slot: wij moedigen zeer aan dat bedrijven meer openheid geven over de dilemma's die op tafel liggen.

De eisen van de jury zijn hoog. Gelukkig waren er ook dit jaar weer in alle drie de categorieën (AEX-bedrijven, overig beursgenoteerd en niet-beursgenoteerd) voldoende kandidaten.

Categorie AEX-bedrijven

Bij de AEX-bedrijven is een grote variatie aan verslaggeving te zien. Aan de andere kant zijn veel onderdelen in de financiële verslaggeving gemeengoed geworden. De meeste bedrijven hebben wel materialiteitsmatrixen, swot-analyses (een analyse van sterkte, zwakte, kansen en bedreigingen) en uitgebreide strategieparagrafen. Duurzaamheid is ook in de meeste verslagen te vinden, hoewel de aanpak tussen de bedrijven flink verschilt.

Maar daarmee onderscheidt een bedrijf zich niet altijd meer. De jury legt er wat meer nadruk op dat de lezer — en dat is niet alleen de aandeelhouder — oprecht en volledig wordt geïnformeerd over de gang van zaken in het afgelopen jaar en de toekomstvisie van het bedrijf. Zoals de ceo die zijn dilemma's meteen helder schetst in zijn voorwoord, maar ook de raad van commissarissen die inzage geeft in welke verbeterpunten zijn gesignaleerd en worden opgepakt. En dan voor de leesbaarheid het liefst niet met formeel taalgebruik, maar met een persoonlijke tint. Gelukkig zijn voldoende bedrijven onder de hoofdfondsen te vinden die voldoen aan de standaard van de jury.

Genomineerd zijn (in alfabetische volgorde):

Adyen

Adyen heeft een aansprekend jaarverslag dat past bij de aard van het bedrijf. Dat blijkt onder meer uit het persoonlijke voorwoord van de ceo. Uit de financiële rapportage blijkt duidelijk een maatschappelijke verankering. Er is veel aandacht voor mens en cultuur binnen de onderneming. Zo is er oog voor duurzaamheid (ESG). Daarbij is Adyen nog wel zoekende, maar zegt wel toe hier in 2022 verder inhoud aan te geven.

Ook is er aandacht voor diversiteit en een gelijk beloningsmodel voor mannen en vrouwen.

Verder is het bedrijf open over het bedrijfsmodel, de risico's (extern en intern) en de strategie voor de komende jaren. Veel transparantie is te vinden over de belastingen en de pay ratio, dat wil zeggen de verhouding van de beloning aan de top in relatie tot het gemiddelde binnen de onderneming. Het contact met de pers is open. Woordvoerders zijn bereidwillig en ook de directie is goed beschikbaar voor commentaar.

Dat neemt niet weg dat er enkele minpunten zijn te noemen: zo zijn veel risico's genoemd in het verslag, maar het zou mooi zijn om daar meer prioritering aan te brengen. Het verslag van de raad van commissarissen is te procedureel.

ING Groep

Het is alles bij elkaar een flink verslag, maar toch houdt ING het overzichtelijk. De indeling is prettig en het beginnende hoofdstuk 'Over dit rapport' vindt de jury erg sterk. Het overzicht van de belangrijkste prestatie-indicatoren, inclusief die van niet-financiële indicatoren, is nuttig en overzichtelijk. Daarmee weet de lezer vanaf het begin in welke context hij de rest van het verslag kan lezen.

De interviews met de ceo en de chairman komen persoonlijk over, en bieden goede inzichten in hun werkzaamheden en verantwoordelijkheden binnen de bank. Er is goed nagedacht over het onderdeel 'Hoe we waarde creëren'. Daarbij is niet alleen gekeken naar de input en de output, maar ook naar de maatschappelijke impact. ING besteedt veel aandacht aan de financiële hygiëne, en de onderneming brengt risico's voor de lange termijn goed in kaart.

Bovendien gaat ING Groep uitvoerig in op het milieuvraagstuk, klantgerichtheid en ook aan inclusie. Niet veel bedrijven zijn er zo uitgebreid over. Positief is ook dat voor 2022 een gelijk beloningsmodel voor mannen en vrouwen op de agenda staat. Het is knap dat het bedrijf de oorlog in Oekraïne heeft kunnen verwerken in het rapport. Verder zijn de tussentijdse rapportages bij ING doorgaans van goede kwaliteit.

Buitengewoon sterk is de eigen evaluatie van de raad van commissarissen met de uitkomsten en prioriteiten, met ook een vooruitblik met actiepunten. Een duidelijke 'best practice'.

Ook bij ING zijn wat kritische punten te maken. Zo zijn alle regio's bij elkaar gevoegd bij het segment 'wholesale banking'. Hoewel de segmentinformatie een goed overzicht geeft van de weging van de verschillende divisies, zou een verdere uitsplitsing niet misstaan.

Randstad

De jury is om te beginnen erg te spreken over de lay-out en de leesbaarheid van het jaarverslag van Randstad. Er is veel informatie te vinden over het bedrijf. De toelichting op de landen is uitgebreid, met bijvoorbeeld ook inzichten in marktaandelen, de belangrijkste concurrenten, groeiperspectieven en de ontwikkeling van de regelgeving in de betreffende landen. Het waardecreatiemodel is goed uitgelegd en er is een heldere materialiteitsmatrix. De persberichten en (analisten)presentaties zijn uitgebreid. Net als de toelichting over het aandeel, met onder andere cijfers over de kapitaalstructuur, uitleg over de stemrechten en de analistenaanbevelingen. Randstad staat uitgebreid stil bij het belang van de medewerkers en geeft een medewerkerstevredenheidsscore per land met inzicht in de ontwikkeling

door de jaren heen. Er is een goede uitleg van niet-financiële prestatie-indicatoren. Kortom, veel sterke punten.

Een kritiekpunt is de brief van de vertrekkende ceo. Die is te weinig persoonlijk. De jury had graag iets willen lezen over zijn persoonlijke ervaringen, zoals de dilemma's waar hij mee te maken had. Ten aanzien van de nieuwe ceo is de toelichting over zijn benoeming mager. Zo hadden de commissarissen het verloop van het benoemingsproces kunnen beschrijven en hoe de afweging is gemaakt om de nieuwe ceo juist uit hun midden te kiezen. Het verslag van de raad van commissarissen is in algemene zin redelijk formeel en zou wel uitgebreider mogen zijn.

En de winnaar is...

*De jury was eensgezind en heeft **ING Groep** uitgeroepen tot de winnaar in de categorie AEX. Belangrijke reden is dat de lezer zich heel snel een weg kan vinden in het jaarverslag. Het is toegankelijk, ondanks dat het best wel een dik boekwerk is. Al aan het begin krijg je een goed beeld met de prestatie-indicatoren, zowel financieel als niet-financieel. Verderop in het verslag is er meer verdieping, en begrijp je de context beter. Goed gedaan.*

Verder heeft ING Groep goede kwartaalrapportages, en is het knap dat ING op zo'n korte termijn de oorlog in Oekraïne – en de bijbehorende bedreigingen voor de kredieten – in het verslag heeft weten te verwerken. Het sterke verslag van de raad van commissarissen springt er uit.



Categorie overige beursfondsen

Bij de categorie overig beursgenoteerd was het voor de jury wat moeizamer om de genomineerden vast te stellen en een winnaar uit te kiezen. Hier is de keuze een stuk groter dan bij de AEX en zijn er veel bedrijven die standaard bovendien in het voorselectieproces. Ondanks dat de redactie van Het Financieele Dagblad geprobeerd heeft om nieuwe bedrijven onder de aandacht te brengen van de jury, leggen die het toch af tegenover de bedrijven die eerder al in de lijstjes met nominaties voorkwamen.

Genomineerd zijn (in alfabetische volgorde):

Aalberts

Een compact en informatief verslag. Aalberts legt duidelijk uit wat zijn activiteiten zijn. Mooi om te zien hoe het bedrijf 45 jaar waardecreatie voor aandeelhouders heeft vormgegeven. Bij de risicoparaagraaf worden niet alleen de risico's helder weergegeven en hoe Aalberts de risico's denkt te mitigeren, ook worden kansen genoemd. Dat laatste zou meer navolging mogen krijgen.

Interessant is ook het aanhaken bij megatrends, en wat de gevolgen daarvan zijn voor Aalberts. Ook de ESG-thema's komen breed aan de orde, op meerdere plaatsen in het verslag. Het verslag van de commissarissen is vrij uitgebreid, maar laat weinig reflectie zien.

Een ander puntje van kritiek is dat de raad van bestuur, bestaande uit twee mannen, zich niet uitlaat over meer diversiteit. De jury heeft ook kritiek van technische aard: het is jammer dat Aalberts heeft gekozen voor een erg kleine letter die bovendien niet zwart is maar grijs. Dat maakt het verslag slecht leesbaar, zowel op het scherm als in gedrukte vorm. Een

meer inhoudelijk verbeterpunt is de transparantie over individuele dochterbedrijven. De divisiestructuur is weliswaar helder, maar wat de individuele bedrijven binnen de divisies precies doen blijft wat onderbelicht.

PostNL

Een zeer uitgebreid verslag. Er is voor de leesbaarheid veel gebruik gemaakt van infographics. De waardecreatie wordt goed uitgelegd. De toelichting per bedrijfsonderdeel is in orde en ook de tussentijdse berichtgevingen zijn relatief uitgebreid.

Goed in het verslag van de raad van commissarissen is dat de belangrijkste ontwikkelingen over 2021 worden benoemd. En bij elke ontwikkeling sluit de raad af met wat de rol van de commissarissen was en welke acties ze hebben ondernomen.

ESG ligt PostNL overduidelijk aan het hart, daar scoort het bedrijf goed mee. Wel gaat dat ten koste van de financiële paraagraaf. Daardoor dreigt PostNL het (financiële) belang van het aandeelhoudersperspectief uit het oog te verliezen.

Bovendien ontbreken de onderwerpen inflatie en arbeidsmarkt vrijwel geheel, terwijl dat toch belangrijke problemen kunnen zijn in deze sector. Opmerkelijk is ook dat er maar heel weinig aandacht is voor de problemen bij de Belgische dochter rond de inzet van onderaannemers. Het punt wordt wel aangestipt, maar welke maatregelen genomen worden blijft onderbelicht. Ook moest het bedrijf in 2022 met een winstwaarschuwing komen. Wie het verslag en de overige rapportages van 2021 las, kreeg zo'n scenario onvoldoende voor ogen.

TKH Group

Een mooi overzichtelijk vormgegeven verslag en dankzij de inhoudsopgave bovenaan de pagina's is het makkelijk om door het verslag te navigeren. TKH Group gaat relatief uitgebreid in op de schaarste, waaronder tekorten aan technisch talent, en de inflatie. Bij veel andere bedrijven blijven deze onderwerpen onderbelicht.

Er is een goede risicoparagraaf, waarin staat hoe het bedrijf de risico's wil mitigeren en wat de 'risk appetite' is. Verder is voor een aantal indicatoren – waaronder omzet, grondstofprijzen en brutomarge – een gevoeligheidsanalyse gemaakt van de risico's, en is ook de impact gekwantificeerd.

In de swot-analyse (sterkte, zwakte, kansen en bedreigingen) worden ook zaken benoemd die niet goed zijn gegaan. Er is ook een accountantsverklaring ten aanzien van de niet-financiële indicatoren. Dat is nog niet verplicht, maar wordt wel meer en meer gemeengoed.

Bij de jaarcijfers en de halfjaarcijfers biedt TKH Group een goede inzage in de boeken, over het eerste en derde kwartaal zijn het summiere handelsberichten. Het verslag van de raad van commissarissen is goed, maar er wordt niets gedaan met de zelfevaluatie. De belastingen worden gemeld per regio, niet per land. Bij duurzaamheid worden voorbeelden genoemd, zoals die van een parkeersysteem, terwijl de impact daarvan nog niet helemaal duidelijk is. Dat had toegelicht mogen worden, want het wekt nu de indruk van 'greenwashing'.

En de winnaar is...

*Zoals vaker is het bij de categorie overig beursgenoteerd lastig om winnaar te selecteren. De kwaliteit van de verslaggeving ligt dicht bij elkaar. Als winnaar is gekozen voor **Aalberts**. Het bedrijf, dat in het verleden meerdere keren was genomineerd, behoort tot de vaste waarden als het gaat om een heldere financiële verslaggeving. Dat het nu wint, is omdat Aalberts in een compact verslag alle relevante informatie duidelijk presenteert, waarbij ook uitdagingen en kansen aan bod komen.*



Categorie niet-beursgenoteerde bedrijven

Ook bij de categorie ‘niet-beursgenoteerd’ heeft de redactie van Het Financieel Dagblad zijn blik verruimd. In tegenstelling tot de categorie ‘overig beursgenoteerd’ zijn hier wel bedrijven die voldoende verbeterlagen boeken om een goede kans te maken om voor het eerst door te dringen tot de lijst met genomineerden.

Genomineerd zijn (in alfabetische volgorde):

Alliander

Het jaarverslag heeft een goede opening. Op de voorkant staat in grote letters ‘In transitie’. En in de inleiding gaat het energienetwerkbedrijf meteen in op de dilemma’s en leerpunten waar het voor staat. Het verslag biedt een eerlijk beeld van de uitdagende werkomgeving met personeelstekorten en problemen met het netwerk, zoals uitval en storingen, en de moeilijkheden rondom de financierbaarheid van de versnelde energietransitie. Er is een interessant hoofdstuk over hoe het bedrijf zelf monteurs opleidt om de tekorten op de arbeidsmarkt – dat is zo’n knelpunt – te omzeilen. Ook wordt het aantal ongevallen vroeg in het voorwoord van de ceo gemeld.

Verder is het een overzichtelijk, goed gestructureerd, verslag. Mooi om te zien dat het waardecreatiemodel de leidraad vormt van het jaarverslag. Bij de doelen worden ook de prestaties genoemd en wat de belangrijkste risico’s zijn. Er is een goed hoofdstuk over risico’s, met onder meer de veranderingen in het verslagjaar. Het verslag van de raad van commissarissen is weliswaar kort, maar positief zijn de zelfreflectie met de verbeterpunten en de toelichting over gesprekken met de

ondernemingsraad. De ondernemingsraad heeft overigens ook ruimte gekregen om zijn verhaal te doen. Voor de pers is Alliander goed bereikbaar en helder in de communicatie.

De jury is minder te spreken over de volledige opsomming van regels voor corporate governance. Daar moet iedereen aan voldoen. Dat mag in z’n geheel naar de website toe, en een beknopte samenvatting in het jaarverslag over hoe het bedrijf daar mee omgaat volstaat.

Dura Vermeer

Bouwbedrijf Dura Vermeer onderscheidt zich met een enorme verbeterlag in de financiële verslaggeving. Dit jaar is er voor het eerst een volledig jaarverslag naast het activiteitenverslag. En over dat jaarverslag is goed nagedacht.

Al in het begin van het voorwoord van de ceo wordt een noodlottig bedrijfsongeval benoemd. Daarmee benadrukt het bedrijf veel aandacht te hebben voor (de veiligheid van) werknemers en de wereld eromheen. Zo staat Dura Vermeer ook stil bij diversiteit — de raad van bestuur bestaat daarentegen nog uit alleen mannen — en zijn de duurzaamheidsdoelstellingen goed uitgedacht. In het onderdeel Trends en Ontwikkelingen worden de marktontwikkelingen, de klimaatverandering en de energietransitie geschetst. Thema’s als grondstoffenschaarste en de impact van wet- en regelgeving komen ook aan de orde. Met het hoofdstuk Vooruitzicht gaat Dura Vermeer beduidend verder dan menig (familie)bedrijf.

Hier en daar kan het wel beter. Zo komt de code corporate governance niet ter sprake. Dat is weliswaar niet verplicht, maar enige toelichting zou niet misstaan. De toevoeging aan de voorziening voor te verwachten verliezen op onderhanden projecten van €64 miljoen had wel uitgebreider

mogen worden toegelicht. Dat is best substantieel in verhouding tot de nettowinst. Verder missen we een heldere toelichting over de relatie met het Rijk als belangrijke opdrachtgever.

Al met al heeft Dura Vermeer geslaagde verbeteringen doorgevoerd in zijn financiële verslaggeving. Zij het met kanttekeningen.

De Nederlandse Spoorwegen (NS)

De Nederlandse Spoorwegen hebben al jaren een verzorgd jaarverslag. Toch heeft het vervoersbedrijf op enkele onderdelen extra slagen weten te maken. Niet eerder was de toelichting over de buitenlandse activiteiten zo uitgebreid, het onderdeel waar de jury in het verleden de NS juist op bekritiseerde. Nog steeds is het niet perfect: de aandacht voor het buitenland is nog altijd niet evenredig met de omzetbijdrage, en de verkoopplannen zijn onvoldoende toegelicht. Maar er is een flinke slag gemaakt.

In het voorwoord benoemt de inmiddels vertrokken president-directeur Marjan Rintel meteen de lastige marktomstandigheden. De analyse over de negatieve impact van corona is goed. En er is veel toelichting op de relatie met de belanghebbenden, en dat zijn er veel in het geval van NS. Wel had er meer aandacht mogen zijn voor de relatie met de overheid en de concessies. De NS gaat duidelijk in op dilemma's. Ook is er aandacht voor cybersecurity. Er is toelichting over de NS als inclusieve werkgever, onder meer met programma's voor medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt en met een migratieachtergrond.

Het verslag van de commissarissen is daarentegen te standaard en onvoldoende informatief. Zo worden daar geen kritische punten uit de 'management letter' besproken. Ook mist de jury de resultaten van het

medewerkerstevredenheidsonderzoek. Verder biedt de corporate website weinig extra informatie.

En de winnaar is...

De **NS** is de winnaar in de categorie 'niet-beursgenoteerd'. Het vervoersbedrijf heeft een goede impactanalyse gemaakt van covid en gaat helder in op de dilemma's waar het nu voor staat. Bovendien zijn er verbeterlagen gemaakt ten opzichte van voorgaande jaren. Al met al heeft de NS goed nagedacht over een goede communicatie naar een brede groep van belanghebbenden.



Over het selectieproces

Aan het begin van de zomer is de redactie van Het Financieele Dagblad gestart om een lijst met bedrijven te beoordelen in het kader van de FD Henri Sijthoff-prijs. In de lijst zijn 112 beursgenoteerde bedrijven en 61 niet-beursgenoteerde opgenomen. De redactie heeft op basis van de criteria een short list gemaakt voor de jury. Voor elk van de drie categorieën zijn vijf bedrijven doorgestuurd. De juryleden hebben afzonderlijk de short list intensief doorgenomen. In een juryvergadering zijn de genomineerden en winnaars vastgesteld.

De criteria voor de beoordeling

1. Helderheid

Het verslag is in duidelijke taal geschreven. Het is geen verkapte reclamefolder. Gemeld wordt wat niet goed is gegaan. Het rvc-verslag is geen droge opsomming, maar biedt inzicht in discussies, punten uit de managementletter etc. De website werkt goed, ook multimediaal. Grafieken zijn van goede kwaliteit. Er is een overzicht van de belangrijkste aandeelhouders en andere aandeelhoudersinformatie. Er wordt aangegeven op welke punten wordt afgeweken van de (nieuwe) corporate governance code.

2. Financiën

Er is een meerjarenoverzicht (bij voorkeur tien jaar) van de kerncijfers. De financiële doelstellingen zijn gemeld, alsmede een vergelijking van de doelen met de realisatie in de afgelopen periode. Er is een duidelijk overzicht van de pensioentoezeggingen en van de financiële situatie bij onderdelen (divisies, landen, etc.). Ook de schuldpositie, inclusief de bankconvenanten, ontbreekt niet.

3. Strategie en risico's

Wat doet het bedrijf, waar staat het voor? Er is een bedrijfseconomische analyse en een waardecreatiemodel, een Swot-analyse en een materialiteitsmatrix. De risico's worden beschreven, niet als uitputtende lijst om zich juridisch in te dekken, maar om inzicht te bieden in de werkelijke bedreigingen, inclusief een inschatting van de gevolgen als de negatieve scenario's zich daadwerkelijk voordoen. Wat is de 'risk

appetite'? Het verslag biedt een concurrentieanalyse en schetst de marktontwikkelingen. Wat zijn de investeringsplannen? Hoe zit het met innovatie en met de kpi's? Wat wordt gedaan aan talentontwikkeling? Hoe staat het met de cybersecurity?

4. Maatschappij

Wie zijn de belanghebbenden, de stakeholders? Wat is de maatschappelijke verantwoordelijkheid van het bedrijf? Welke invloed heeft nieuwe wetgeving? Wat zijn de doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en wat is er op dat vlak al bereikt? Hoe ziet het diversiteitsbeleid eruit en hoe het beloningsbeleid en het fiscaal beleid: waar wordt hoeveel betaald? Hoe wordt omgegaan met mensenrechten? Wat is de relatie met de or? Wat is het effect van klimaatverandering op bedrijf? En wat van geopolitieke spanningen?

Historie ontwikkeling FD Henri Sijthoff-prijs criteria:

De normen die gelden voor de FD Henri Sijthoff-prijs werden vastgesteld in 1956, aangevuld in 1969 en in 1974, en in 1983 en 1995 opnieuw geformuleerd.

In 2001 zijn de normen gemoderniseerd. De periode van uitsluiting van prijswinnaars is ingekort van vijf naar twee jaar.

In 2003 zijn de criteria uitgebreid, aangepast aan nieuwe ontwikkelingen zoals IFRS en op het gebied van corporate governance en aangevuld met criteria voor toetsing van de kwaliteit van financiële websites.

In 2007 is een derde prijscategorie voor niet-beursgenoteerde ondernemingen ingesteld en is besloten de beoordeling gelijkelijk te baseren op de kwaliteit van het gedrukte verslag en van de websites.

In 2018 zijn de criteria sterk vereenvoudigd.

Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per jaar)

Over de financiële verslaggeving van...

- 1953 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Nieuwe Rotterdamse Courant te Rotterdam en de Nederlandsche Middenstandsbank te Amsterdam.
- 1954 de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven, de Koninklijke Papierfabrieken van Gelder Zonen NV te Amsterdam en de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam.
- 1955 de Koninklijke Fabrieken Diepenbrock & Reigers te Ulft, de Koninklijke Nederlandse Zoutindustrie te Hengelo en Proost en Brandt NV te Amsterdam.
- 1956 de NV Koninklijke Nederlandse Petroleum Maatschappij te Den Haag, de Stoomvaart Maatschappij 'Nederland' te Amsterdam en NV Berghuizer Papierfabriek v.h. B. Cramer te Wapenveld.
- 1957 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Gelderse Tramweg Maatschappij te Doetinchem en Key & Kramer Asphalt Ruberoid NV te Maassluis.
- 1958 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, de NV Ingenieursbureau voor de Bouwnijverheid te Oegstgeest en het Algemeen Fondsenbezit te Amsterdam.
- 1959 de Indola NV te Rijswijk, Mees' Bouwmaterialen NV te Groningen en de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven.
- 1960 de Twentsche Bank NV te Amsterdam, Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Sikkens Groep NV te Sassenheim.
- 1961 de Amsterdamsche Bank NV te Amsterdam, de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Thomassen & Drijver Blikemballagefabrieken NV te Deventer.
- 1962 de Algemene Kunstzijde Unie NV te Arnhem, de Heineken's Bierbrouwerijen Mij. NV te Amsterdam en de Nieuwe Rotterdamse Courant NV te Rotterdam.
- 1963 de NV Koninklijke Zwanenberg-Organon te Oss, NV Ned.-Amerikaansche Stoomvaart-Maatschappij Holland-Amerika Lijn te Rotterdam en NV Verenigde Industrie- en Handelsmaatschappij Vihamij te Arnhem.
- 1964 de Koninklijke Zout-Ketjen NV te Hengelo, de Nationale-Nederlanden NV te Delft en de Apeldoornse Nettenfabriek von Zeppelin & Co. NV te Apeldoorn.
- 1965 de Koninklijke Nederlandsche Gist- en Spiritusfabriek NV te Delft, Blaauwhoed NV te Amsterdam en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.
- 1966 de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Den Haag, H.J. Reesink & Co. NV te Zutphen en Assurantieconcern Stad Rotterdam Anno 1720 NV te Rotterdam.
- 1967 Thomassen & Drijver-Verblifa NV te Deventer, Key & Kramer te Maassluis en NV Amev te Utrecht.
- 1968 Albert Heijn NV te Zaandam, NV Industriele Handelscombinatie Holland IHC Holland te Rotterdam, Interlas NV te Soesterberg en Verenigde Nederlandse Uitgeversbedrijven NV (VNU) te Haarlem.
- 1969 de NV Chemische Fabriek 'Naarden' te Naarden, Crane Nederland NV te Deventer, NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Océ-van der Grinten NV te Venlo.
- 1970 ACF Amsterdam Chemie Farmacie NV te Maarssen, Kon. Textiefabrieken Nijverdal-ten Cate NV te Almelo en Unilever NV te Rotterdam.
- 1971 de NV Uitgeversmaatschappij Æ. E. Kluwer te Deventer, de NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en de NV Gebr. Schuitema te Amersfoort.
- 1972 Akzo NV te Arnhem, Koninklijke Wessanen NV te Wormerveer en Landré & Glinderman NV te Diemen.
- 1973 NV Audet te Nijmegen, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV te Amstelveen en Pakhoed Holding NV te Rotterdam.

1974 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap te Groenlo.

1975 NV Nederlandsche Scheepvaart Unie te Rijswijk.

1976 NV ICU/Informatie en Communicatie Unie te Zwolle en Ballast Nedam Groep NV te Amsterdam.

1977 NV v.h. Van Dorp & Co te 's-Hertogenbosch en NV Uitgeversmaatschappij Elsevier te Amsterdam.

1978 NV Koninklijke Bijenkorf Beheer KBB te Amsterdam en Furness NV te Rotterdam.

1979 Douwe Egberts Koninklijke Tabaksfabriek – Koffiebranderijen – Theehandel NV te Utrecht en Samas-Groep NV te Maarssenbroek.

1980 Unilever NV te Rotterdam en VRG-Groep te Diemen.

1981 Ahold NV te Zaandam en Norit NV te Amersfoort.

1982 de NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en de NV Amsterdamse Rijtuigmaatschappij te Amsterdam.

1983 de Koninklijke Emballage Industrie van Leer BV in Amstelveen en NV Verenigde Bedrijven Nutricia in Zoetermeer.

1984 Akzo NV te Arnhem en Grasso's Koninklijke Machinefabrieken NV te 's-Hertogenbosch.

1985 Bürhmann-Tetterode NV te Amsterdam en de NV Verenigde Instrumentenfabrieken Enraf- Nonius te Delft.

1986 NV Philips' Gloeilampenfabrieken te Eindhoven en NV Koninklijke Sphinx te Maastricht.

1987 Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken NV te Maastricht en NV Gemeenschappelijk Bezit VRG te Amsterdam.

1988 Pakhoed Holding NV te Rotterdam en Otrá NV te Amstelveen.

1989 Koninklijke Nederlandsche Hoogovens en Staalfabrieken NV te IJmuiden en Geveke NV te Amsterdam.

1990 Océ-van der Grinten NV te Venlo en NV IHC Caland te Schiedam.

1991 Koninklijke Ahold NV te Zaandam en Wegener NV te Apeldoorn.

1992 Akzo NV te Arnhem en Holland Colours NV te Apeldoorn.

1993 VNU NV te Haarlem en Atag Holding NV te Ulft.

1994 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en NV Hagemeyer te Naarden.

1995 Koninklijke PTT Nederland NV te Den Haag/Groningen en Koninklijke Ten Cate te Almelo.

1996 DSM NV te Heerlen en Heijmans NV te Rosmalen.

1997 ABN Amro NV te Amsterdam en Internatio-Müller NV te Rotterdam.

1998 Koninklijke Philips Electronics NV te Eindhoven en Nutreco Holding NV te Boxmeer.

1999 Burhmann NV te Amsterdam en Geveke NV te Naarden

2000 NV Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij te Den Haag en Libertel NV te Maastricht

2001 Unilever NV te Rotterdam en Heijmans NV te Rosmalen

2002 DSM NV te Heerlen en Sligro Food Group NV te Veghel

2003 TPG NV te Amsterdam en Océ NV te Venlo

2004 ABN Amro Holding NV te Amsterdam en Fugro NV te Leidschendam

2005 Koninklijke Philips Electronics NV te Amsterdam en Nutreco Holding NV te Amersfoort

2006 ING Groep NV te Amsterdam, Eriks Groep NV te Alkmaar en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2007 Heineken NV te Amsterdam, Fugro NV te Leidschendam en NV Nuon te Amsterdam

2008 TNT NV te Hoofddorp, Arcadis NV te Arnhem en NV Nederlandse Spoorwegen te Utrecht

2009 Randstad Holding NV te Diemen, Mediq NV te Utrecht en Vesteda Groep BV te Maastricht

2010 AkzoNobel NV te Amsterdam, BinckBank NV te Amsterdam en Eureka BV te Zeist

2011 Koninklijke DSM NV te Heerlen, Macintosh Retail Group NV te Maastricht en NV Luchthaven Schiphol te Luchthaven Schiphol

2012 Randstad Holding NV te Diemen, Nutreco NV te Amersfoort en ABN Amro Group NV te Amsterdam

2013 BinckBank NV te Amsterdam en Achmea BV te Zeist

2014 Koninklijke DSM NV te Heerlen, NN Group NV te 's-Gravenhage en NV Luchthaven Schiphol te Schiphol

2015 Randstad Holding NV te Diemen, Sligro Food Group NV te Veghel en Alliander NV te Arnhem

2016 SBM Offshore NV te Schiphol, Fugro NV te Leidschendam en de Volksbank NV te Utrecht

2017 Koninklijke DSM NV te Heerlen, TKH Group NV te Haaksbergen en Royal Schiphol Group NV te Schiphol

2018 Randstad Holding NV te Diemen, Arcadis NV te Arnhem en Alliander NV te Arnhem

2019 Royal Dutch Shell Plc te 's-Gravenhage, Sligro Food Group NV te Veghel en Tennet Holding BV te Arnhem

2020 ASR Nederland NV te Utrecht, Van Lanschot Kempen NV te 's-Hertogenbosch en Swinkels Family Brewers NV te Lieshout

2021 ING Groep NV te Amsterdam, Aalberts NV te Utrecht en N.V. Nederlandse Spoorwegen te Utrecht

Winnaars FD Henri Sijthoff-prijs (per bedrijf)

Alfabetisch, overgenomen bedrijven zijn onder de naam van de moeder opgenomen.

Aalberts 2021

ACF 1970

Achmea; Eureko 2010, Achmea 2013

Ahold: Albert Heijn 1968, Ahold 1981, 1991

Air France-KLM: KLM 1958, 1966, 1973

Akzo Nobel: AKU 1953, 1957, 1962, Kon. Zout 1955, Sikkens 1960, Zwanenberg-Organon 1963, Kon. Zout-Keten 1964, Akzo 1972, 1984, 1992, 2010

Algemeen Fondsenbezit 1958

Alliander 2015, 2018

ABN Amro: Amsterdamsche Bank 1954, 1961, ABN Amro 1997, 2004, 2012

Apeldoornse Netten 1964

ARM 1982

Arcadis 2008, 2018

ASR Nederland 2020

Atag 1993

Audet 1973

Ballast Nedam 1976

Berghuizer Papier 1956

BinckBank 2010, 2013

Bührmann: Proost en Brandt 1955, Bührmann Tetterode 1985, KNP 1974, 1987, VRG 1980 1987, Bührmann 1999

Ten Cate 1970, 1995

Crane Nederland 1969

Van Dorp 1977

Douwe Egberts 1979

DRU 1955

DSM: Gist en Spiritus 1965, 1996, 2002, 2011, 2014, 2017

Enraf-Nonius 1985

Eriks 2006

Fortis: Amev 1967

Fugro 2004, 2007, 2016

Furness 1978

Van Gelder 1954

Geldersche Tram 1957

Geveke 1989, 1999

Grasso 1984

Hagemeyer 1994

HAL 1963

Heijmans 1996, 2001

Heineken 1962, 2007

Holland Colours 1992

Hoogovens 1960, 1989

IHC Caland 1968, 1990

Imtech: Internatio-Müller 1997

Indola 1959

ING: NMB 1953, 2006, 2021

Ingenieursbureau Bouwnijverheid 1958

Interlas 1968

KBB 1978
Key & Kramer 1957, 1967
KPN: Koninklijke PTT Nederland 1995
Landré & Glinderman 1972
Van Leer 1983
Macintosh 2011
Mees' Bouwmaterialen 1959
Mediq 2009
Nedap 1965, 1974
NN Group: Nationale-Nederlanden 1964, 2014
Norit 1981
NRC 1953, 1962
NSU 1975
NS 2008, 2021
Nuon 2007
Nutreco 1998, 2005, 2012
Nutricia 1983
Océ 1969, 1990, 2003
Otra 1988
Pakhoed: Blauwhoed 1965, Pakhoed 1973, 1988
Philips 1954, 1959, 1971, 1986, 1998, 2005
Randstad 2009, 2012, 2015, 2018
Reed Elsevier: Elsevier 1977
Reesink 1966
Royal Dutch Shell: Koninklijke Shell, Koninklijke Nederlandsche Petroleum Maatschappij 1956, 1961, 1969, 1982, 1994, 2000, 2019
Samas 1979
SBM Offshore 2016
Schiphol 2006, 2011, 2014, 2017
Schuitema 1971
Sligro Food Group 2002, 2015, 2019
Sphinx 1986
Stad Rotterdam 1966
Stoomvaart Mij Nederland 1956
Swinkels Family Brewers 2020
Tennet Holding 2019
TKH Group: 2017
TNT: TPG 2003, TNT 2008
Twentsche Bank 1960
Thomassen & Drijver 1961, 1967
Unilever: Naarden 1969, Unilever 1970, 1980, 2001
Van Lanschot Kempen 2020
Vesteda 2009
Vihamij 1963
VNU 1968, 1993
Volksbank, de 2016
Wegener 1991
Wessanen: BolsWessanen 1972
Wolters Kluwer: ICU/Informatie en Communicatie Unie 1976, Kluwer 1971

Overig

Het secretariaat van de jury wordt gevoerd door de redactie van Het Financieele Dagblad.

Voor meer informatie:

Pim Kakebeeke

(T) 020-592 88 53

(E) pim.kakebeeke@fd.nl